



Revista Antropología y Derecho. CEDEAD. Centro de Estudios en Antropología y Derecho ISSN Impreso 1668-7639. ISSN En línea 2953-3848. Número 13. Octubre de 2024.

Revista Antropología y Derecho. Centro de Estudios en Antropología y Derecho. CEDEAD. Número 13. Octubre de 2024

La teoría de Claude Levi Strauss sobre el sentido del totemismo. ¿Resolución de la cuestión o fin del interés científico en la temática?

Facundo Guadagno Balmaceda⁶⁷

Santiago Álvarez⁶⁸

Recibido: 11 de febrero de 2024

Aceptado: 27 de mayo de 2024

Resumen

Este estudio revisa críticamente la teoría de Claude Lévi-Strauss sobre el totemismo, explorando su relevancia y limitaciones dentro del contexto antropológico actual. A través de un análisis detallado, se contrasta su enfoque estructuralista con perspectivas contemporáneas, incluyendo críticas empíricas y teóricas de autores como Marvin Harris, Maurice Godelier, y Edmund Leach. Se cuestiona la universalidad y la aplicabilidad de las estructuras binarias de Lévi-Strauss, además de su metodología en el estudio de fenómenos culturales. Se propone una integración de teorías modernas y enfoques alternativos, destacando la importancia de considerar los contextos socioeconómicos y materiales en el

⁶⁷ Magíster en Antropología Social por Universidad Nacional de San Martín-Argentina (IDES) -IDAES/UNSAM. Profesor de Antropología en Universidad de Buenos Aires. Profesor Ayudante de Antropología Política en IDES. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0892-6732>. E-mail: facundo.guadagno@gmail.com

⁶⁸ Doctor en Antropología por London School of Economics. Docente titular de Antropología Política en IDES. Profesor titular regular, Universidad Nacional Arturo Jauretche (UNAJ). Además, dicta Antropología Política en la Maestría en Antropología Social IDES/IDAES -Universidad Nacional de San Martín (UNSAM). ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1961-8196>. E-mail: alvaresantiago@gmail.com



Revista Antropología y Derecho. CEDEAD. Centro de Estudios en Antropología y Derecho ISSN Impreso 1668-7639. ISSN En línea 2953-3848. Número 13. Octubre de 2024.

Revista Antropología y Derecho. Centro de Estudios en Antropología y Derecho. CEDEAD. Número 13. Octubre de 2024

análisis del totemismo. Este trabajo sugiere que, aunque innovadora en su tiempo, la teoría de Lévi-Strauss requiere una revisión y expansión para abordar adecuadamente la complejidad y variabilidad del pensamiento humano y los fenómenos culturales.

Palabras clave: Totemismo, estructuralismo, Claude Lévi-Strauss, Antropología Simbólica

Abstract:

This study critically reviews Claude Lévi-Strauss's theory of totemism, exploring its relevance and limitations within the current anthropological context. Through a detailed analysis, it contrasts his structuralist approach with contemporary perspectives, including empirical and theoretical critiques from authors such as Marvin Harris, Maurice Godelier, and Edmund Leach. The universality and applicability of Lévi-Strauss's binary structures are questioned, as well as his methodology in the study of cultural phenomena. The study proposes an integration of modern theories and alternative approaches, highlighting the importance of considering socio-economic and material contexts in the analysis of totemism. It suggests that, although innovative in its time, Lévi-Strauss's theory requires revision and expansion to adequately address the complexity and variability of human thought and cultural phenomena.

Keywords: Totemism, structuralism, Claude Lévi-Strauss, Symbolic Anthropology



Revista Antropología y Derecho. CEDEAD. Centro de Estudios en Antropología y Derecho ISSN Impreso 1668-7639. ISSN En línea 2953-3848. Número 13. Octubre de 2024.

Revista Antropología y Derecho. Centro de Estudios en Antropología y Derecho. CEDEAD. Número 13. Octubre de 2024

Introducción

Es difícil comprender hoy en día la importancia y, vale decirlo, fascinación que ejerció el totemismo a fines del siglo XIX y principios del siglo XX. Esta distancia entre el interés por el totemismo entonces y ahora ha llevado, a veces, a desarrollar una crítica a este concepto sin contemplar el contexto histórico. Michael Taussig (1996) se refiere a la obsesiva preocupación por el totemismo de fines del siglo XIX como a un fenómeno “surreal”. Es cierto que la de Taussig es una crítica completamente descontextualizada pero esta es posible realizarla hoy en día por nuestro casi total extrañamiento con el concepto. A fines del siglo XIX y a comienzos del siglo XX, el totemismo era relevante porque se trataba de un término que podía abarcar una serie de fenómenos aparentemente análogos en diversas sociedades y culturas “primitivas” a lo largo del orbe ¿No era este en definitiva el tipo de fenómeno que los evolucionistas buscaban denodadamente? En este caso y en ese momento, el totemismo podía ser la clave explicativa del origen de la religión y, en definitiva, el sustento de la organización de las sociedades llamadas simples.

Teniendo en cuenta este motivo subyacente en el interés de la antropología por el totemismo, podemos entender por qué que la publicación de *El pensamiento salvaje* cierra de alguna manera el debate sobre el término. Este fin de la discusión en la materia, coincide con una pérdida de interés en el objeto. En definitiva, a partir de ese momento, el totemismo irá desapareciendo como temática para volverse insignificante y quedar fuera del horizonte científico de la Antropología Social. Al mismo tiempo, la teoría que esboza Lévi-Strauss presenta en un análisis actual indudables falencias en su adecuación a los fenómenos analizados. Para llevar a cabo nuestra propuesta, comenzaremos explicando brevemente el



Revista Antropología y Derecho. CEDEAD. Centro de Estudios en Antropología y Derecho ISSN Impreso 1668-7639. ISSN En línea 2953-3848. Número 13. Octubre de 2024.

Revista Antropología y Derecho. Centro de Estudios en Antropología y Derecho. CEDEAD. Número 13. Octubre de 2024

origen del concepto de totemismo, deteniéndonos, en particular en la teoría explicativa social propuesta, entre otros, por Durkheim y Radcliffe Brown.

La profusa literatura totémica:

Como el mismo CLS expresa, la palabra “tótem” es tomada de los Ojibwa (1997, p.144), habitantes de los Grandes Lagos en América del Norte. McLennan (1869) fue el primero en tratar al totemismo como un problema teórico. Para él, el totemismo era no solamente una religión, sino también el origen de una considerable cantidad de creencias y prácticas que formaban parte de sistemas religiosos más complejos; de hecho, el autor exploró la relación entre las estructuras sociales y las religiones primitivas. McLennan introduce el concepto de "totemismo" como un elemento importante en la función social de la religión primitiva. Este término se volvió fundamental para los historiadores de la religión y sociólogos como William Robertson Smith y Émile Durkheim.

Tylor (1920, pp. 161) define al totemismo como a la asociación entre una especie animal y un clan donde se imbrican relaciones metafísicas. Sin embargo, cabe destacar que en el segundo volumen de *Primitive Culture*, estas atribuciones se cargan de tintes racistas contra las que el autor lanza una serie de diatribas por considerarlas prácticas propias de “razas inferiores” - por esa razón, atribuye al fetichismo al animismo a las razas no occidentales. Frazer (1887 y 1989, entre otros) estudió al totemismo como a una religión y como una institución legal. Con su poder de síntesis habitual, presentó un trabajo descriptivo de dos mil doscientas páginas en cuatro volúmenes, intentando mostrar la totalidad de los hechos hasta entonces leídos. Estos primeros autores, todos evolucionistas, no enfatizan la



Revista Antropología y Derecho. CEDEAD. Centro de Estudios en Antropología y Derecho ISSN Impreso 1668-7639. ISSN En línea 2953-3848. Número 13. Octubre de 2024.

Revista Antropología y Derecho. Centro de Estudios en Antropología y Derecho. CEDEAD. Número 13. Octubre de 2024

relación de los fenómenos totémicos con lo social; comparten, más bien, una mirada empirista-descriptiva.

A estas perspectivas no sociológicas y de alguna manera “individualistas” podríamos agregar la posición de Bronislaw Malinowski. Malinowski, uno de los más influyentes antropólogos del siglo XX, aportó una perspectiva única sobre el totemismo, diferenciándose de sus predecesores como Tylor y Frazer. Malinowski es conocido por su enfoque en el trabajo de campo y el estudio etnográfico basado en la observación participante. En su análisis del totemismo, Malinowski (2014, pp. 83) se centró en cómo las creencias y prácticas totémicas están integradas en la vida diaria y social de las comunidades que las practican. Contrario a la visión de algunos de sus predecesores, que veían el totemismo principalmente como un fenómeno religioso o místico, Malinowski lo consideraba como una parte integral de la estructura social y cultural de una comunidad (2014, pp.151).

Malinowski argumentaba que el totemismo no solo tenía una dimensión religiosa o espiritual, sino que también desempeñaba un papel clave en la organización social, en las relaciones entre los diferentes grupos dentro de una sociedad, y en la regulación de actividades como el matrimonio y el intercambio económico. Su enfoque destacaba la importancia de entender el totemismo dentro del contexto más amplio de la vida social y cultural de un grupo, en lugar de aislarlo como un fenómeno puramente religioso o simbólico. Para Levi Strauss (1981), Malinowski adoptó una perspectiva más biológica y psicológica que antropológica.

¿Por qué el totemismo se interesa por animales y plantas? Porque los emblemas totémicos son “buenos de comer” (pp. 94). O, en otras palabras: “es porque estos suministran



Revista Antropología y Derecho. CEDEAD. Centro de Estudios en Antropología y Derecho ISSN Impreso 1668-7639. ISSN En línea 2953-3848. Número 13. Octubre de 2024.

Revista Antropología y Derecho. Centro de Estudios en Antropología y Derecho. CEDEAD. Número 13. Octubre de 2024

al hombre su alimento, y la necesidad de alimentarse ocupa el primer lugar en la conciencia del primitivo, en la que suscita emociones intensas y variadas. (pp. 86-87). El totemismo entonces será, para Malinowski una bendición de la religión a los esfuerzos de los pueblos primitivos que tienen que lidiar con su entorno lleno de una naturaleza útil en su constante lucha por la existencia. El totemismo era para Malinowski el resultado directo de las condiciones naturales de vida. Debemos decir, que su enfoque destacadamente utilitario no fue verificado por su etnografía (Firth, 2004).

Durkheim (1982) exploró al totemismo australiano. Su objetivo principal era demostrar su teoría de que incluso las sociedades más "primitivas" y "simples" exhiben todos los componentes importantes de las creencias religiosas. Durkheim argumentó que tales sociedades tienen una distinción bien definida entre lo sagrado y lo profano, distinción que es fundamental para su sistema de creencias religiosas. También identificó varias otras nociones que son centrales para las creencias religiosas de estas sociedades, incluyendo conceptos como los de alma, espíritus, entidades míticas y divinidades nacionales o internacionales. Además, Durkheim señaló que estas sociedades tienen cultos negativos con prácticas ascéticas, ofrendas y ceremonias de comunión, y rituales imitativos, conmemorativos y expiatorios que son parte integral de sus prácticas religiosas. En general, el estudio de Durkheim proporciona una descripción detallada de los diversos componentes de las creencias y prácticas religiosas observadas en las sociedades "primitivas".

Durkheim clasifica los fenómenos totémicos como religión primitiva. Los clanes australianos se dividen en *moiety*s (mitades, fracciones) y fratrias, el mundo natural y el mundo social está dividido en cuatro partes. Los miembros de una de esas categorías sociales



Revista Antropología y Derecho. CEDEAD. Centro de Estudios en Antropología y Derecho ISSN Impreso 1668-7639. ISSN En línea 2953-3848. Número 13. Octubre de 2024.

Revista Antropología y Derecho. Centro de Estudios en Antropología y Derecho. CEDEAD. Número 13. Octubre de 2024

están de alguna manera relacionados con animales y plantas asignados. Para él, el totemismo está directamente asociado a la organización segmentaria de las sociedades simples en clanes.

La perspectiva de Durkheim sobre el totemismo tiene sus raíces en la teoría social, que contrasta con los puntos de vista individualistas de Tylor y Frazer. Afirma que la religión es fundamentalmente social, y que las representaciones religiosas sirven como expresiones colectivas de realidades comunitarias. Los rituales, a su vez, son un medio para influir en la conciencia colectiva del grupo. Durkheim enfatiza que la función principal de la religión no es estimular el pensamiento, sino más bien motivar la acción y facilitar la supervivencia comunitaria. El autor también destaca cómo el totemismo se asocia con la prohibición de consumir o dañar el emblema tótem. El concepto de tabú sirve para mantener una distinción entre lo sagrado y lo profano. En última instancia, Durkheim sostiene que el verdadero propósito de la religión totémica de Australia es unificar la estructura social, la naturaleza y todos los aspectos de la vida en un sistema cohesivo.

Radcliffe Brown (1929) coincidió con la tesis principal de Durkheim sobre el totemismo, que era la función social de los ritos totémicos. Cuestionó por qué el totemismo utilizaba animales y plantas y sugirió que era porque eran fáciles de entender; se centró en la estructura y función del totemismo en su investigación. He visto el totemismo relacionado con los clanes como sólo una variante del totemismo. También advirtió que el término totemismo sólo debe utilizarse cuando abarca un conjunto de fenómenos que están directamente relacionados entre sí. Creía que para comprender el totemismo era necesario estudiar una gama más amplia de fenómenos, incluida la relación entre las especies naturales en la mitología y los rituales.



Revista Antropología y Derecho. CEDEAD. Centro de Estudios en Antropología y Derecho ISSN Impreso 1668-7639. ISSN En línea 2953-3848. Número 13. Octubre de 2024.

Revista Antropología y Derecho. Centro de Estudios en Antropología y Derecho. CEDEAD. Número 13. Octubre de 2024

Radcliffe Brown cuestionó si el término totemismo tenía algún uso en este contexto. Creía que el totemismo era un nombre dado a una amplia gama de instituciones y prácticas. De hecho, Radcliffe Brown encuentra varias y diversas formas de totemismo en Australia, incluyendo tribus donde no había totemismo, tribus donde desempeñaba un papel relativamente poco importante y tribus donde el sistema totémico era muy complejo. A pesar de la diversidad de casos, observa una tendencia general a asociar los grupos en los que se divide la sociedad con algún tipo de especie natural. También reconoció que el totemismo individual existía y debía considerarse como una teoría general.

Según Radcliffe Brown, el totemismo utilizaba animales y plantas como emblemas de segmentos de la sociedad porque esas especies ya eran objeto de actitudes rituales antes del totemismo. Esto contradice la teoría de Durkheim que sugiere que las especies naturales son sacralizadas porque pueden servir como emblemas sociales. Lévi-Strauss argumentó que Radcliffe Brown "naturalizó" la teoría de Durkheim adoptando un enfoque funcionalista de las ciencias naturales.

Levi Strauss creía que Radcliffe Brown había experimentado un cambio radical en sus puntos de vista sobre el totemismo (aunque parecía que Radcliffe Brown no era plenamente consciente de ello). En su "segunda teoría", Radcliffe Brown demostró que el totemismo era simplemente una ilustración particular de ciertas formas de pensar. Levi Strauss se basó en una exposición de 1951 de Radcliffe Brown, donde escribió sobre "la forma en que los propios nativos piensan sobre la división dual como parte de su estructura social". Según Levi Strauss, "el totemismo es una forma social de comunicación. El pensamiento primitivo es un pensamiento clasificador. La mente humana tiene categorías innatas, un programa genético para hablar, un lenguaje. El 'totemismo', o lo que se llama así, se refiere a ciertas modalidades



Revista Antropología y Derecho. CEDEAD. Centro de Estudios en Antropología y Derecho ISSN Impreso 1668-7639. ISSN En línea 2953-3848. Número 13. Octubre de 2024.

Revista Antropología y Derecho. Centro de Estudios en Antropología y Derecho. CEDEAD. Número 13. Octubre de 2024

arbitrariamente aisladas de un sistema formal cuya función es la convertibilidad de ideas entre diferentes niveles de la realidad social”.

En primer término, y dada la pertinencia de ser detallista al criticar a uno de los popes de la Antropología, cabe destacar que existe un denominador común, un hilo conductor en la obra de CLS, que sería la existencia de posibles combinaciones finitas que, con carácter de predictibilidad, podrían darnos la existencia de pasadas, presentes y futuras estructuras, ya sea de parentesco o míticas. Esto, por decirlo de alguna manera, es problemático. CLS sostiene que existen cuatro y sólo cuatro tipos de avunculado que darían una estructura predictiva, pero en sesenta y dos sociedades, tomadas de África, Eurasia del Este, el Pacífico Insular y Norteamérica, solo veintisiete prueban como verdadera la teoría de Lévi-Strauss. (Ryder y Blackman, 1970, pp. 101-102). La teoría general de CLS se basa en una metafísica *durkheimiana* donde una estructura se impone sobre la agencia del individuo, con símbolos o combinaciones finitas, siendo esta estructura psicoanalítica (Clarke, 1981). La misma no tiene correlación empírica en ninguno de los objetos de estudios del autor: parentesco, totemismo, lingüística y mitología (Clarke, 1981, pp. 165, 174, 196).

Clarke (1970) afirma encontrar un grave error en el análisis del reconocido antropólogo: la estructura mítica no es un fenómeno de la mente humana, más bien, es el resultado de las relaciones materiales en las que se encuentran los individuos (Clarke, 1970, pp.187-188). Su abordaje solamente lo lleva a desarrollar interpretaciones aleatorias: no existen procesos históricos que condicionen a tal o cual sociedad, por el contrario, los mitos se cargarían del valor histórico necesario para explicar determinados órdenes sociales.



Revista Antropología y Derecho. CEDEAD. Centro de Estudios en Antropología y Derecho ISSN Impreso 1668-7639. ISSN En línea 2953-3848. Número 13. Octubre de 2024.

Revista Antropología y Derecho. Centro de Estudios en Antropología y Derecho. CEDEAD. Número 13. Octubre de 2024

Desde el materialismo cultural, Marvin Harris (1976) lanza una crítica feroz a CLS acusándolo de asignar propiedades arbitrarias a sus casos de estudio. Uno de los puntos clave de la crítica de Harris es la identificación incorrecta de las especies de almejas mencionadas en los mitos de Bella Bella, confundiendo las almejas de vapor con las almejas de caballo. Esta confusión lleva a suposiciones incorrectas sobre las características anatómicas y los significados simbólicos de las almejas en los mitos (1976, p.7). Harris también disputa la afirmación de Lévi-Strauss de que los sifones de ciertas almejas son incomedibles, proporcionando evidencia de que efectivamente son consumidos y valorados como alimento por el pueblo Bella Bella. Además, la crítica cuestiona el núcleo del método estructuralista de Lévi-Strauss, poniendo en duda su capacidad para capturar e interpretar con precisión las complejidades y variaciones dentro de las narrativas mitológicas (1976, pp.12-13). Harris enfatiza la importancia del conocimiento del mundo real sobre los elementos en los mitos (como las características biológicas y ecológicas de las almejas) para su análisis, argumentando que el método de Lévi-Strauss pasa por alto estos detalles esenciales.

Maurice Godelier (2018) criticó en detalle la obra de CLS. Godelier cuestionó el enfoque de Lévi-Strauss, especialmente en su tendencia a ver las estructuras culturales y sociales como autónomas de los factores económicos y materiales. Mientras Lévi-Strauss se enfocaba en el estructuralismo, destacando la importancia de las estructuras subyacentes en la forma de la cultura y la sociedad, Godelier, influenciado por el marxismo, argumentaba que este enfoque a menudo pasaba por alto los aspectos materiales y económicos que también juegan un papel crucial en la configuración de las sociedades. En particular, Godelier desafió las ideas de Lévi-Strauss sobre los sistemas de parentesco y la organización social, argumentando que a veces eran demasiado abstractos y desconectados de las realidades



Revista Antropología y Derecho. CEDEAD. Centro de Estudios en Antropología y Derecho ISSN Impreso 1668-7639. ISSN En línea 2953-3848. Número 13. Octubre de 2024.

Revista Antropología y Derecho. Centro de Estudios en Antropología y Derecho. CEDEAD. Número 13. Octubre de 2024

sociales y económicas. Subrayó la importancia de entender los sistemas de parentesco en el contexto de estructuras sociales y económicas más amplias.

Similar es el abordaje crítico de Korn (2013) sobre CLS, el cual se centraba principalmente en la tendencia del estructuralismo a abstraer y descontextualizar los fenómenos culturales. Korn argumentaba que al concentrarse en las estructuras subyacentes y en el análisis de mitos, simbolismos y sistemas de parentesco como entidades autónomas, Lévi-Strauss a menudo pasaba por alto las condiciones materiales y socioeconómicas en las que estos elementos culturales operan y adquieren significado.

La crítica de Edmund Leach (1989) a la teoría de Claude Lévi-Strauss abarca un examen matizado que profundiza en imprecisiones empíricas, presunciones teóricas y preocupaciones metodológicas. Leach destaca cómo Lévi-Strauss a menudo descuida la evidencia empírica que contradice su marco estructuralista, particularmente en sus afirmaciones universalistas sobre los sistemas de parentesco y el tabú del incesto. Señala que la ambiciosa búsqueda de Lévi-Strauss por descubrir verdades universales sobre las sociedades humanas conduce a una simplificación excesiva de la naturaleza diversa y compleja de las culturas humanas. Al establecer analogías entre sistemas de parentesco y estructuras lingüísticas, Lévi-Strauss, según Leach, simplifica demasiado la intrincada dinámica de la vida social humana en modelos binarios que no logran capturar la riqueza de las prácticas culturales.

Además, Leach critica a Lévi-Strauss por su dependencia de fuentes secundarias y su compromiso limitado con el trabajo de campo directo, lo que compromete la profundidad de



Revista Antropología y Derecho. CEDEAD. Centro de Estudios en Antropología y Derecho ISSN Impreso 1668-7639. ISSN En línea 2953-3848. Número 13. Octubre de 2024.

Revista Antropología y Derecho. Centro de Estudios en Antropología y Derecho. CEDEAD. Número 13. Octubre de 2024

su compromiso empírico y potencialmente sesga sus modelos teóricos. Este enfoque contrasta marcadamente con la tradición antropológica del trabajo de campo inmersivo, que Leach considera esencial para una comprensión matizada de los fenómenos sociales. La crítica se extiende al enfoque metodológico de Lévi-Strauss, que, en opinión de Leach, a veces abstrae las prácticas sociales de sus contextos históricos y culturales específicos en la búsqueda de estructuras universales.

Adam Kuper critica extensamente a Lévi-Strauss en *Structural Anthropology and the Psychology of Dreams* (1986). El artículo critica el enfoque estructuralista de Lévi-Strauss sobre los sueños, destacando su rigidez metodológica y su excesivo énfasis en las estructuras universales a expensas de las especificidades individuales y culturales. Señala el descuido de las ideas psicoanalíticas sobre las dimensiones simbólicas y terapéuticas de los sueños, que podrían enriquecer el análisis estructural. También se señalan los desafíos prácticos que implica operacionalizar la teoría estructural para decodificar las "estructuras profundas" de los sueños, junto con un llamado a un enfoque más interdisciplinario que integre conocimientos de la psicología, el psicoanálisis y la neurociencia. Esto permitiría una comprensión más matizada de los sueños como fenómenos moldeados tanto por procesos cognitivos universales como por dinámicas psicológicas individuales.

Reynoso (1990), en *Seis nuevas razones lógicas para desconfiar de Lévi-Strauss*, sigue un camino que no deja posibilidad de considerar como válida a la teoría del etnólogo francés. El artículo ofrece una crítica integral del estructuralismo de Lévi-Strauss, argumentando que su enfoque metodológico adolece de importantes insuficiencias lógicas. Cuestiona la validez y aplicabilidad de las oposiciones binarias de Lévi-Strauss, el concepto de estructuras míticas y su uso de grupos de transformación, sugiriendo que estos elementos



Revista Antropología y Derecho. CEDEAD. Centro de Estudios en Antropología y Derecho ISSN Impreso 1668-7639. ISSN En línea 2953-3848. Número 13. Octubre de 2024.

Revista Antropología y Derecho. Centro de Estudios en Antropología y Derecho. CEDEAD. Número 13. Octubre de 2024

no se sostienen bajo un análisis riguroso. La crítica se extiende al cuestionamiento de los fundamentos empíricos y lógicos del estructuralismo, destacando problemas con sus supuestos sobre la cognición humana y la interpretación de los mitos. El artículo sugiere que el enfoque de Lévi-Strauss, aunque innovador, no logra dar cuenta adecuadamente de la complejidad y variabilidad del pensamiento humano y los fenómenos culturales.

Maurice Bloch, enfatiza la conexión entre las creencias totémicas y las estructuras sociales en la formación de la cohesión comunitaria. Sostiene que el totemismo no es solo una cuestión de creencias individuales, sino más bien una parte integral del tejido social que une a las comunidades (Bloch, 2012; 2020). Roy Wagner (1984), por otra parte, cuestiona la noción de estructuras fijas al resaltar la creatividad en la construcción de significados culturales. Destaca la importancia de comprender el papel de la agencia y la creatividad en la construcción de significados culturales, en lugar de depender únicamente de interpretaciones estructuralistas.

Marshall Sahlins (1999) afirma que las prácticas totemistas deben entenderse dentro de su contexto histórico y cultural, lo que contrasta con la interpretación estructuralista de los patrones universales. Sostiene que el totemismo no es un fenómeno universal, sino más bien una práctica culturalmente específica que refleja las condiciones históricas y sociales particulares de una sociedad determinada. Finalmente, Clifford Geertz (Schneider, 1987) ve el totemismo como parte de una red más amplia de símbolos e interpretaciones culturales. Destaca la importancia de comprender las formas en que el totemismo está integrado en sistemas culturales más amplios de significado y significación.



Revista Antropología y Derecho. CEDEAD. Centro de Estudios en Antropología y Derecho ISSN Impreso 1668-7639. ISSN En línea 2953-3848. Número 13. Octubre de 2024.

Revista Antropología y Derecho. Centro de Estudios en Antropología y Derecho. CEDEAD. Número 13. Octubre de 2024

La integración de estos puntos de vista resalta la complejidad del totemismo y sugiere un enfoque más matizado y específico del contexto para su estudio. Al considerar las ideas de estas diversas perspectivas, los académicos pueden obtener una comprensión más integral de las dimensiones culturales, históricas y sociales del totemismo y evitar los peligros de las interpretaciones simplistas o reduccionistas.

Desviaciones antropológicas

El enfoque de Claude Lévi-Strauss sobre el totemismo, particularmente en su obra *Le Totémisme aujourd'hui* (1962), representó una desviación significativa de las visiones antropológicas tradicionales. Sin embargo, sus ideas también atrajeron críticas. Algunas críticas clave incluyen la disolución del totemismo como concepto antropológico: Lévi-Strauss argumentó que el totemismo no era una etapa distinta o especial en el desarrollo humano, sino más bien una parte de los sistemas primitivos de clasificación que usaban objetos y categorías cotidianas. Esta perspectiva fue vista como la disolución del totemismo en un concepto antropológico más amplio, desafiando la visión tradicional del totemismo como un fenómeno único y separado⁶⁹.

Por otra parte, el autor redujo al totemismo a un sistema de clasificación lógica, es decir, lo vio como una forma simple de clasificación, asociando órdenes naturales y culturales de manera lógica. Este enfoque redujo diversos fenómenos culturales – que van desde arreglos matrimoniales hasta religión – a variaciones de la misma estructura subyacente. Esta

⁶⁹ Lévi-Strauss (no date) Encyclopædia Britannica. Available at: <https://www.britannica.com/topic/totemism-religion/Levi-Strauss> (Accessed: 09 December 2023).



Revista Antropología y Derecho. CEDEAD. Centro de Estudios en Antropología y Derecho ISSN Impreso 1668-7639. ISSN En línea 2953-3848. Número 13. Octubre de 2024.

Revista Antropología y Derecho. Centro de Estudios en Antropología y Derecho. CEDEAD. Número 13. Octubre de 2024

perspectiva es demasiado reduccionista, simplificando prácticas sociales y culturales complejas a meras estructuras lógicas⁷⁰.

Por otro lado, el análisis estructural de Lévi-Strauss fue visto como excesivamente abstracto y desapegado de los contextos de la vida real en los que ocurren las creencias y prácticas totémicas. Al centrarse en las similitudes de sistemas de diferencias en varias culturas, concluyó que el totemismo era una "ilusión" y una "lógica que clasifica". Esto llevó a críticas de que su enfoque descontextualizaba el totemismo, ignorando sus significados culturales y sociales específicos⁷¹.

Lévi-Strauss considera al totemismo como un arreglo contingente, como una construcción casual o azarosa usando elementos diferentes, y no específicos. En ese sentido, no se aleja del acuerdo con la literatura especializada o el consenso previo a sus cavilaciones. Pero al ir hacia el punto nodal, el núcleo de la interrogación, se formula la siguiente pregunta: ¿Por qué elegir animales y plantas en vez de otras cosas? “Los animales y las plantas no son utilizados meramente porque están allí, sino porque sugieren un modo de habla. Son útiles porque, primero de todo, son conocidos”. Pensamos cosas concretas como animales, flores, incluso distinto tipo de comidas. No sabemos si el autor, ante tal obviedad, está ejerciendo algún tipo de burla. En su lógica, de la cual sugiere ser en todo momento y lugar más que

⁷⁰ *The canon: Totemism by Claude Lévi-Strauss* (2015) *Times Higher Education (THE)*. Available at: <https://www.timeshighereducation.com/books/the-canon-totemism-by-claude-lvi-strauss/413907.article> (Accessed: 09 December 2023).

⁷¹ Lévi-Strauss (no date) *Encyclopædia Britannica*. Available at: <https://www.britannica.com/topic/totemism-religion/Levi-Strauss> (Accessed: 09 December 2023).



Revista Antropología y Derecho. CEDEAD. Centro de Estudios en Antropología y Derecho ISSN Impreso 1668-7639. ISSN En línea 2953-3848. Número 13. Octubre de 2024.

Revista Antropología y Derecho. Centro de Estudios en Antropología y Derecho. CEDEAD. Número 13. Octubre de 2024

riguroso, Lévi-Strauss está diciendo lo mismo: ¿por qué ocurre x ? La respuesta sería: no lo tengo muy claro, pero hay muchas y posibles.

Estas críticas resaltan la naturaleza compleja de la teoría antropológica y los desafíos en la comprensión e interpretación de fenómenos culturales como el totemismo. Aunque la obra de Lévi-Strauss fue innovadora, también abrió la puerta a más debates y discusiones en el campo. Que una sociedad divida especies animales, áreas geográficas, o sabores en oposiciones binarias no implica ninguna explicación de por sí. ¿Qué uso hace Lévi-Strauss de los datos? Datos que en el pensamiento salvaje son de segunda mano, en lo que no se diferencia del “antropólogo de sillón”.

Por ejemplo, Levi Strauss afirma que:

Existen casos en los que puede uno aventurar, apoyándose en la lógica de las clasificaciones, hipótesis verosímiles, o de las que se sabe que comprueban las interpretaciones indígenas. Las naciones iroquesas estaban organizadas en clanes cuyo número y denominaciones variaban sensiblemente de una a otra. Sin embargo, descubre uno sin demasiado esfuerzo un "plan maestro" que descansa en una tripartición fundamental en clanes del agua (tortuga, castor, anguila, agachadiza, garza real), clanes de la tierra (lobo, ciervo, oso) y clanes del aire (gavilán, ? (sic), pelota) ; pero aun así decidimos arbitrariamente el caso de las aves acuáticas, que, en cuanto aves, podrían pertenecer más al aire que al agua, y no es seguro que una investigación que versa sobre la vida económica, las técnicas, las representaciones míticas y las prácticas rituales, nos proporcionaría un contexto etnográfico suficientemente rico para decidir (1997, pp. 90)

La atribución de propiedades relacionales es aleatoria. Por ejemplo, dado que los indios ojibwa tienen como tótems el águila y la ardilla, y como relacionan a los animales según los árboles que frecuentan, entonces la relación necesaria sería entre la ardilla y el árbol (pp. 95). Esta es una construcción del autor y no existe ningún mecanismo lógico que permita sustentar esta afirmación. En ese sentido, recuperamos la crítica que formula



Revista Antropología y Derecho. CEDEAD. Centro de Estudios en Antropología y Derecho ISSN Impreso 1668-7639. ISSN En línea 2953-3848. Número 13. Octubre de 2024.

Revista Antropología y Derecho. Centro de Estudios en Antropología y Derecho. CEDEAD. Número 13. Octubre de 2024

Reynoso (2014) sobre el uso de “código” que hace Lévi-Strauss: nunca establece relaciones causales que permitan descifrar ese supuesto código. Lo mismo observamos en el caso de la ardilla y el árbol: ¿qué conexión existe entre ellos? La que el autor disponga.

En definitiva, sintetizando, consideramos que el debate sobre el totemismo perdió toda significancia en el mundo actual al terminar de considerarse que por totemismo nos referimos a demasiados fenómenos con demasiadas diferencias como para generar una teoría general que abarque a todos estos casos. Su teoría es improbable e íntegramente está basada en afirmaciones indemostrables. Más allá de su andamiaje retórico, es poco lo que Lévi-Strauss aporta en concreto para defender su interpretación. Difícilmente podría hacerlo, ya que, abandonando su pasado etnográfico, se coloca en la posición del decodificador de gabinete. El antropólogo como decodificador ya no establece un diálogo con las personas que observa, sino que encuentra lo que busca a partir de un sistema abstracto racional que es “aplicable” a todos los casos. El totemismo debe sobrevivir como una improbable prueba de que el “pensamiento salvaje” es un pensamiento analógico y binario.

Conclusiones:

Al haber analizado tanto las discusiones históricas como los tratamientos contemporáneos sobre el totemismo, encontramos que los aportes de Claude Lévi-Strauss son, como poco, confusos. Al contrastarlo con teóricos previos no se hallan novedades, por el contrario, por momento el autor cae en obviedades de vacío semántico o insuficiencia lógica. No existe demostración alguna sobre el supuesto carácter universal de sus estructuras elementales, ya sea de parentesco, lógicas, o míticas. Podríamos concluir que la empresa de Lévi-Strauss, aunque ambiciosa, se encontró en un *cul de sac*. Aun así, el intento es valioso y, a partir de



Revista Antropología y Derecho. CEDEAD. Centro de Estudios en Antropología y Derecho ISSN Impreso 1668-7639. ISSN En línea 2953-3848. Número 13. Octubre de 2024.

Revista Antropología y Derecho. Centro de Estudios en Antropología y Derecho. CEDEAD. Número 13. Octubre de 2024

determinadas correcciones, podría encauzarse en las discusiones contemporáneas sobre la materia.

Bibliografía

- Bloch, M. (1977). The past and the present in the present. *Man*, 278-292.
- Bloch, M. (2012). *Anthropology and the cognitive challenge*. Cambridge University Press.
- Bloch, M. (2020). *Ritual, history and power: selected papers in anthropology*. Routledge.
- Clarke, S. (1981). The foundations of structuralism: A critique of Lévi-Strauss and the structuralist movement.
- Durkheim, É. (1982). *Las formas elementales de la vida religiosa* (Vol. 38). Ediciones Akal.
- Frazer, J. G. (1887). *Totemism*. A. & C. Black.
- Frazer, J. G. (1899). "The origin of Totemism". *Fortnightly*, 65(389), 835-852.
- Frazer, J. G. (1899). Observations on Central Australian Totemism. *The Journal of the Anthropological Institute of Great Britain and Ireland*, 28(3/4), 281-286.
- Firth, R. (2004). Bronislaw Malinowski. *Totems and teachers: Key figures in the history of anthropology*, 75-101.
- Godelier, M. (2018). *Claude Lévi-Strauss: A critical study of his thought*. Verso Books.
- Harris, M. (1976). Lévi-Strauss et la palourde: réponse à la Conference Gildersleeve de 1972. *L'homme*, 5-22.
- Haskell, R. E. (1985). Thought-things: Lévi-Strauss and 'the modern mind'. *Semiotica*, 55(1-2).
- McLennan, J. F. (1869). The Worship of Animals and Plants. *Fortnightly*, 6(34), 407-427.



Revista Antropología y Derecho. CEDEAD. Centro de Estudios en Antropología y Derecho ISSN Impreso 1668-7639. ISSN En línea 2953-3848. Número 13. Octubre de 2024.

Revista Antropología y Derecho. Centro de Estudios en Antropología y Derecho. CEDEAD. Número 13. Octubre de 2024

Korn, F. (2013). *Elementary structures reconsidered: Lévi-Strauss on kinship*. Routledge.

Leach, E. (1989). *Claude Lévi-Strauss*. University of Chicago Press.

Leach, E. (Ed.). (2013). *The structural study of myth and totemism*. Routledge.

Lévi-Strauss, C. (1971). *El totemismo en la actualidad*. Fondo de cultura económica.

Levi Strauss, C. (1997). *El pensamiento salvaje*. Fondo de cultura económica.

Malinowski, B. (2014). *Argonauts of the Western Pacific*. Routledge.

Sahlins, M. (1999). Two or three things that I know about culture. *Journal of the Royal Anthropological Institute*, 399-421.

Radcliffe-Brown, A. R. (1929). Notes on totemism in eastern Australia. *The Journal of the Royal Anthropological Institute of Great Britain and Ireland*, 59, 399-415.

Reynoso, C. (1991). Seis nuevas razones lógicas para desconfiar de Lévi-Strauss. *Revista de Antropología, Buenos Aires*, 6(10), 3-17.

Ryder, J. W., & Blackman, M. B. (1970). The avunculate: a cross-cultural critique of Claude Lévi-Strauss. *Behavior Science Notes*, 5(2), 97-115.

Schneider, M. A. (1987). Culture-as-text in the work of Clifford Geertz. *Theory and Society*, 809-839.

Taussig, M. (1996). Maleficium. El Estado como fetiche. *Un gigante en convulsiones*.

Tylor, E. B. (1920). *Primitive Culture: Religion in primitive culture* (Vol. 2). John Murray.

Wagner, R. (1984). Ritual as communication: Order, meaning, and secrecy in Melanesian initiation rites. *Annual Review of Anthropology*, 13(1), 143-155.



Revista Antropología y Derecho. CEDEAD. Centro de Estudios en Antropología y Derecho ISSN Impreso 1668-7639. ISSN En línea 2953-3848. Número 13. Octubre de 2024.

Revista Antropología y Derecho. Centro de Estudios en Antropología y Derecho. CEDEAD. Número 13. Octubre de 2024
